

การประเมินความเสี่ยงการทุจริต  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗



องค์การบริหารส่วนตำบลป่าบอน  
อำเภอโคกโพธิ์ จังหวัดปทุมธานี

## คำนำ

ด้วยสถานการณ์ปัจจุบัน รัฐบาลให้ความสำคัญและผลักดันให้การปราบปรามการทุจริตเป็นวาระแห่งชาติ โดยการส่งเสริมการบริหารราชการแผ่นดินที่มีธรรมาภิบาลยึดหลักการบริหารจัดการที่ดี ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ 3 (พ.ศ. 2561 – 2564) และการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ซึ่งหน่วยงานภาครัฐทุกหน่วยงานจะต้องร่วมประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ และการประเมินความเสี่ยงการทุจริต เป็นตัวชี้วัดในการป้องกันการทุจริต ในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) โดยเฉพาะเรื่องผลประโยชน์ทับซ้อน การรับสินบน จะต้องมีการวิเคราะห์ความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นในหน่วยงาน เพื่อเป็นแนวทางในการจัดการความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้น นั้น

องค์การบริหารส่วนตำบลป่าบอน เป็นหน่วยงานที่ใกล้ชิดกับประชาชนให้บริการสาธารณะต่างๆ ตามอำนาจหน้าที่ ทำให้มีความเสี่ยงต่อการทุจริตด้านผลประโยชน์ทับซ้อนในการดำเนินงาน จึงได้จัดทำรายงานการประเมินความเสี่ยงการทุจริตด้านผลประโยชน์ทับซ้อน การรับสินบน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ขึ้น เพื่อเป็นแนวทางในการจัดการความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นในการดำเนินงานต่อไป

องค์การบริหารส่วนตำบลป่าบอน

ตุลาคม 2566

## สารบัญ

|                                                                                  | หน้า |
|----------------------------------------------------------------------------------|------|
| บทที่ 1 บทนำ                                                                     | 1    |
| บทที่ 2 การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน การรับสินบน                  | 2    |
| 2.1 การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน การรับสินบน                      | 3    |
| 2.2 การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน การรับสินบน                      | 4    |
| 2.3 ตารางการวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน                             | 5    |
| 2.4 การจัดทำแผนภูมิความเสี่ยง                                                    | 6    |
| 2.5 การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน                  | 7    |
| 2.6 สรุปภาพรวมของผลการวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน<br>และการรับสินบน | 10   |
| บทที่ 3 ผลการจัดการความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน การรับสินบน                   | 12   |
| 3.1 ประโยชน์ของการวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน<br>การรับสินบน        | 12   |
| 3.2 ปัญหาและอุปสรรคของการวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน<br>การรับสินบน | 12   |
| 3.3 แนวทางการปรับปรุงแก้ไขความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน                        | 12   |

## บทที่ 1

### บทนำ

**ความเสี่ยง (RISK) คือ** การวัดความสามารถที่จะดำเนินการให้วัตถุประสงค์ของงานประสบความสำเร็จ ภายใต้การตัดสินใจ งบประมาณ กำหนดเวลา และข้อจำกัดด้านเทคนิคที่เผชิญอยู่ ความเสี่ยงจึงอาจเกิดขึ้นได้ตลอดเวลาอันเนื่องมาจากความไม่แน่นอนและความจำกัดของทรัพยากร การจัดการความเสี่ยงหรือการบริหารความเสี่ยง (Risk management) คือ การจัดการความเสี่ยงทั้งในกระบวนการในการระบุ วิเคราะห์ (Risk analysis) ประเมิน (Risk assessment) ดูแล ตรวจสอบ และควบคุมความเสี่ยงที่สัมพันธ์กับกิจกรรม หน้าที่และกระบวนการทางงาน เพื่อให้องค์กรลดความเสียหายจากความเสี่ยงมากที่สุด อันเนื่องมาจากภัยที่องค์กรต้องเผชิญในช่วงเวลาใดเวลาหนึ่งหรือเรียกว่า อุบัติภัย (Accident)

**ผลประโยชน์ทับซ้อน** หรือความขัดแย้งกันระหว่างผลประโยชน์ทับซ้อนและผลประโยชน์ส่วนรวม หรือ Conflict of Interests หมายถึง สถานการณ์หรือการกระทำที่บุคคลไม่ว่าจะเป็นนักการเมืองข้าราชการ พนักงาน หน่วยงานหรือผู้ให้บริการมีผลประโยชน์ส่วนตัวมาก จนมีผลต่อการตัดสินใจหรือการปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งหน้าที่ที่บุคคลนั้นรับผิดชอบอยู่ และส่งผลกระทบต่อประโยชน์ของส่วนรวม กล่าวคือ การที่เจ้าหน้าที่ของรัฐตัดสินใจหรือปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งของตนอันก่อให้เกิดประโยชน์ต่อตนเองหรือพวกพ้องมากกว่าประโยชน์ส่วนรวม ซึ่งการกระทำดังกล่าวจะเกิดขึ้นอย่างรู้ตัวหรือไม่รู้ตัว ทั้งเจตนาและไม่เจตนา ในรูปแบบที่หลากหลาย จนกระทั่งกลายเป็นธรรมเนียมปฏิบัติที่ไม่เห็นว่าเป็นความผิด ตัวอย่างการกระทำดังกล่าว มีให้เห็นได้มากในสังคม ส่งผลให้บุคคลนั้นขาดการตัดสินใจที่เที่ยงธรรม เนื่องจากการยึดผลประโยชน์ส่วนตนเป็นหลัก ได้ส่งผลเสียหายให้เกิดขึ้นกับประเทศชาติก่อให้เกิดการกระทำที่ผิดจริยธรรม และจรรยาบรรณของเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ต้องคำนึงถึงประโยชน์สาธารณะแต่ทำหน้าที่กลับตัดสินใจหรือปฏิบัติ หน้าที่โดยคำนึงถึงประโยชน์ส่วนตนหรือพวกพ้องเป็นหลัก

**การรับสินบน(Bribery)** คือการจูงใจหรือการเสนอหรือสัญญาว่าจะให้หรือการให้เพื่อให้ได้มาซึ่งความได้เปรียบทางการค้าทางสัญญา ทางระเบียบกฎเกณฑ์กฎหมายหรือทางบุคคล คำว่า "สินบน" หมายความว่า

๑. ทรัพย์สินหรือสิ่งของที่จะให้เป็นเครื่องบูชาคุณหรือตอบแทนผู้ที่ช่วยให้สำเร็จตามประสงค์หรือ
๒. ทรัพย์สินที่จะให้เพื่อจูงใจให้ทำผิดต่อหน้าที่โดยผู้ให้มุ่งประโยชน์ของตน

ซึ่งในความหมายของ "สินบน" ล้วนแล้วแต่เป็นสิ่งที่ให้เพื่อตอบแทนกับผลประโยชน์ที่ผู้ให้ได้รับ ซึ่งมักจะเป็นสิ่งจูงใจให้ผู้รับประพฤติปฏิบัติโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ทำให้ผู้ให้สินบนได้รับประโยชน์จากการกระทำดังกล่าวว่าการให้ "สินบน" นอกจากตามความหมายจะเป็นเรื่องการให้ที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว ยังมีกฎหมายอาญา บัญญัติไว้เป็นความผิด

**การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน และการรับสินบน** หมายถึง กระบวนการวิเคราะห์ ความเสี่ยงที่เป็นระบบในการบริหารปัจจัยและควบคุมกระบวนการปฏิบัติงานเพื่อลดมูลเหตุของโอกาสที่จะทำให้เกิดความเสียหายจากการปฏิบัติงานที่อาจเปิดผลประโยชน์ทับซ้อน หรือความขัดแย้งระหว่างผลประโยชน์ ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวมเป็นสำคัญ อันเกี่ยวเนื่องเชื่อมโยงอย่างใกล้ชิดกับการทุจริต กล่าวคือ ยังมี สถานการณ์หรือสภาวะการณ์ของการขัดกันของประโยชน์ส่วนตนและประโยชน์ส่วนรวมมากเท่าใด ก็ยังมี โอกาสก่อให้เกิดหรือนำไปสู่การทุจริตมากเท่านั้น

องค์การบริหารส่วนตำบลป่าบอน อำเภอโคกโพธิ์ จังหวัดปัตตานี ได้ดำเนินการวิเคราะห์ประเมินความ เสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานอันอาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน การรับสินบน โดยวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการ ดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริต เพื่อนำมาวิเคราะห์หาสาเหตุ หรือปัจจัยของ ความเสี่ยงอันเกิดจากผลประโยชน์ทับซ้อนในการดำเนินงาน และการรับสินบนในการดำเนินงาน

## บทที่ ๒

### การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน และการรับสินบน

#### ๒.๑ การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน และการรับสินบน

การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน เป็นการวิเคราะห์โอกาสที่จะเกิดผลกระทบของความเสียหาย เพื่อประเมินโอกาสและผลกระทบที่จะเกิดขึ้น และดำเนินการวิเคราะห์และจัดลำดับความเสี่ยงโดยกำหนดเกณฑ์การประเมินมาตรฐานที่จะใช้ในการประเมินความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน ได้แก่ ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสียหาย (Likelihood) และความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) และระดับความเสี่ยง โดยกำหนดเกณฑ์ในเชิงคุณภาพ เนื่องจากข้อมูลเป็นเชิงพรรณนาที่ไม่สามารถระบุเป็นตัวเลข หรือจำนวนเงินได้

#### การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นด้านผลประโยชน์ทับซ้อน

##### เกณฑ์ระดับโอกาสที่เกิดความเสี่ยง (Likelihood)

| ระดับ | โอกาส     | คำอธิบาย                |
|-------|-----------|-------------------------|
| 1     | น้อยมาก   | มีโอกาสดังขึ้นน้อยมาก   |
| 2     | น้อย      | มีโอกาสดังขึ้นน้อย      |
| 3     | ปานกลาง   | มีโอกาสดังขึ้นปานกลาง   |
| 4     | มาก       | มีโอกาสดังขึ้นมาก       |
| 5     | มากที่สุด | มีโอกาสดังขึ้นมากที่สุด |

##### เกณฑ์ระดับระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) ที่ส่งผลกระทบต่อบุคลากร

| ระดับ | ความรุนแรง | คำอธิบาย                          |
|-------|------------|-----------------------------------|
| 1     | น้อยมาก    | สร้างความไม่สะดวกต่อการปฏิบัติงาน |
| 2     | น้อย       | ไม่สะดวกต่อการปฏิบัติงานบ่อยครั้ง |
| 3     | ปานกลาง    | บรรยากาศการปฏิบัติงานไม่เหมาะสม   |
| 4     | มาก        | ลงโทษทางวินัยไม่ร้ายแรง           |
| 5     | มากที่สุด  | ลงโทษทางวินัยอย่างร้ายแรง         |

**ระดับความเสี่ยง (Degree of Risk)** แสดงถึงความสำคัญในการบริหารความเสี่ยง โดยพิจารณาจากผลคูณของระดับโอกาสที่จะเกิดความเสียหาย (Likelihood) กับระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) ของความเสี่ยงแต่ละสาเหตุ (โอกาส x ผลกระทบ) กำหนดเกณฑ์ไว้ 4 ระดับ ดังนี้

| ระดับความเสี่ยง        | ช่วงคะแนน     | มาตรการควบคุม                                                                                |
|------------------------|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|
| ระดับความเสี่ยงต่ำ     | 1 - 3 คะแนน   | ยอมรับความเสี่ยง                                                                             |
| ระดับความเสี่ยงปานกลาง | 4 - 9 คะแนน   | ยอมรับความเสี่ยงแต่ควรมีมาตรการควบคุม                                                        |
| ระดับความเสี่ยงสูง     | 10 - 16 คะแนน | ต้องมีมาตรการควบคุมความเสี่ยง ให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้                                     |
| ระดับความเสี่ยงสูงมาก  | 17 - 25 คะแนน | ต้องมีมาตรการควบคุมความเสี่ยง หรือ หลีกเลี่ยงความเสี่ยง โดยการหยุด ยกเลิก เปลี่ยนแปลงกิจกรรม |

#### ตารางระดับความเสี่ยง ( Degree of Risk )

|                                      |                                       |   |    |    |    |    |
|--------------------------------------|---------------------------------------|---|----|----|----|----|
| ความรุนแรงของ<br>ผลกระทบ<br>(Impact) | 5                                     | 5 | 10 | 15 | 20 | 25 |
|                                      | 4                                     | 4 | 8  | 12 | 16 | 20 |
|                                      | 3                                     | 3 | 6  | 9  | 12 | 15 |
|                                      | 2                                     | 2 | 2  | 6  | 8  | 10 |
|                                      | 1                                     | 1 | 2  | 3  | 4  | 5  |
|                                      |                                       | 1 | 2  | 3  | 4  | 5  |
|                                      | โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) |   |    |    |    |    |

## 2.2 การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน (Risk Assessment for Conflict of Interest)

องค์การบริหารส่วนตำบลป่าบอน ได้ศึกษาถึงปัญหาและแนวโน้มโอกาสในการเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน ที่พบว่า มีความความเสี่ยงการทุจริตเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อน โดยวิเคราะห์จากผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ(ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ขององค์การบริหารส่วนตำบลป่าบอน ดังนี้

1. การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ จากผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการเช่น การยืมทรัพย์สินไปใช้งานโดยไม่รับอนุญาต การนำทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ประโยชน์ส่วนตนหรือพวกพ้อง มีโอกาสที่จะทำให้เกิดการทุจริตได้ปานกลาง และส่งผลกระทบในระดับปานกลาง

2. การใช้งบประมาณ จากผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ(ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ในเรื่องการใช้งานงบประมาณ การเบิกจ่ายเงิน การจัดซื้อจัดจ้าง มีโอกาสที่จะทำให้เกิดการทุจริตได้น้อย และส่งผลกระทบในระดับที่รุนแรงมาก

3. การปฏิบัติหน้าที่ จากผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ(ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ในเรื่องการบริหารปฏิบัติหน้าที่ การรับผลประโยชน์หรือการรับสินบนหรือรับของขวัญหรือรับของกำนัล จากผู้ประกอบการ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในคู่สัญญา การอนุมัติอนุญาตต่าง ๆ กับหน่วยงาน ของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง ในการดำเนินงานของอปท. มีโอกาสที่จะทำให้เกิดการทุจริตได้น้อยมาก และส่งผลกระทบในระดับที่รุนแรงน้อย

| ประเด็นความเสี่ยง             | ปัจจัยเสี่ยง                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | วัตถุประสงค์                                                                           | การประเมินความเสี่ยงด้าน<br>ผลประโยชน์ทับซ้อน |         |                         |                         |
|-------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|---------|-------------------------|-------------------------|
|                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                        | โอกาส                                         | ผลกระทบ | ระดับ<br>ความ<br>เสี่ยง | ลำดับ<br>ความ<br>เสี่ยง |
| 1.การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ | <ul style="list-style-type: none"> <li>- การเอาทรัพย์สินของหน่วยงาน ไปใช้เพื่อการส่วนตัว กลุ่มหรือพวกพ้อง</li> <li>- ขั้นตอนการอนุญาตจากผู้บังคับบัญชาไม่ถูกต้องและไม่สะดวก</li> <li>- ไม่รู้แนวปฏิบัติเกี่ยวกับใช้ทรัพย์สินของทางราชการที่ถูกต้อง</li> <li>- ไม่มีการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ</li> </ul>                                                                  | เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการทุจริตในเรื่องผลประโยชน์ทับซ้อนจากการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ | 3                                             | 3       | 9                       | 3                       |
| 2.การใช้งบประมาณ              | <ul style="list-style-type: none"> <li>- ไม่รู้เกี่ยวกับแผนการใช้จ่ายงบประมาณ</li> <li>- การใช้จ่ายงบประมาณไม่เกิดความคุ้มค่าไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์</li> <li>- การใช้จ่ายงบประมาณเพื่อส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง</li> <li>- การเบิกจ่ายงบประมาณอันเป็นเท็จ</li> <li>- การจัดซื้อจัดจ้างไม่เป็นไปตามระเบียบกฎหมายที่กำหนด</li> <li>- การไม่เปิดโอกาสให้มีการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณ</li> </ul> | เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการทุจริตในเรื่องผลประโยชน์ทับซ้อนจากการใช้งบประมาณของทางราชการ  | 2                                             | 5       | 10                      | 2                       |

| ประเด็น<br>ความเสี่ยง   | ปัจจัยเสี่ยง                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | วัตถุประสงค์                                                                                     | การประเมินความเสี่ยงด้าน<br>ผลประโยชน์ทับซ้อน |         |                         |                         |
|-------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|---------|-------------------------|-------------------------|
|                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |                                                                                                  | โอกาส                                         | ผลกระทบ | ระดับ<br>ความ<br>เสี่ยง | ลำดับ<br>ความ<br>เสี่ยง |
| 3.การปฏิบัติ<br>หน้าที่ | <ul style="list-style-type: none"> <li>-การปฏิบัติหน้าที่ที่ไม่เป็นไปตามขั้นตอนระยะเวลาที่กำหนด</li> <li>-การให้บริการผู้มาติดต่อราชการอย่างไม่เท่าเทียมกัน</li> <li>-การปฏิบัติหน้าที่ที่มีการเรียกรับผลประโยชน์จากผู้มาติดต่อราชการ</li> <li>-การรับของขวัญหรือรับของกำนัลจากผู้ประกอบการหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในคู่สัญญา การอนุมัติอนุญาตต่าง ๆ กับอปท.</li> </ul> | เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการทุจริตในเรื่องผลประโยชน์ทับซ้อนจากการปฏิบัติหน้าที่ของบุคลากรในหน่วยงาน | 1                                             | 5       | 5                       | 3                       |

#### 2.4 การจัดทำแผนภูมิความเสี่ยง (Risk Map)

|                                          |                                       |   |   |   |     |     |
|------------------------------------------|---------------------------------------|---|---|---|-----|-----|
| ความรุนแรง<br>ของ<br>ผลกระทบ<br>(Impact) | 5                                     |   |   |   |     |     |
|                                          | 4                                     |   |   |   | (1) |     |
|                                          | 3                                     |   |   |   |     | (2) |
|                                          | 2                                     |   |   |   |     |     |
|                                          | 1                                     |   |   |   |     | (3) |
|                                          |                                       | 1 | 2 | 3 | 4   | 5   |
|                                          | โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) |   |   |   |     |     |

## 2.5 การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนขององค์การบริหารส่วน

ตำบลป่าบอน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

| ประเด็น                                                                                                        | เหตุการณ์ความเสี่ยง                                                                                                                       | ระดับของความเสี่ยง<br>(โอกาส x ผลกระทบ) | มาตรการ/แนวทาง<br>จัดการความเสี่ยง                                                                                                                                                                      |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| (1) การอนุมัติ อนุญาต<br>ตามพระราชบัญญัติการ<br>อำนวยความสะดวกใน<br>การพิจารณาอนุญาต<br>ของทางกร พ.ศ.<br>25558 | เจ้าหน้าที่มีการเรียกรับ<br>สินบน เพื่อช่วยให้การ<br>พิจารณาอนุมัติ อนุญาต<br>ง่ายขึ้น หรือได้รับการ<br>ยกเว้น หรือไม่เป็นไป<br>ตามกฎหมาย | 2 x 2<br>(ปานกลาง)                      | 1. ประกาศนโยบาย No<br>Git Policy<br>2. จัดทำแผนผังขั้นตอน<br>การปฏิบัติงานตามกฎหมาย<br>เผยแพร่ ณ จุดให้บริการ<br>3. จัดทำคู่มือการให้บริการ<br>ประชาชน                                                  |
| (2) ใช้ อำนาจตาม<br>กฎหมาย/การให้บริการ<br>ตามภารกิจ                                                           | (1)เจ้าหน้าที่มีพฤติกรรม<br>เลื อ ก ป ฎิ บั ตี กั บ<br>ประชาชนผู้มาติดต่อ<br>(2) ใช้ อำนาจตาม<br>กฎหมายเพื่อช่วยเหลือ<br>ญาติหรือพวกพ้อง  | 4 x2<br>(ปานกลาง)                       | 1. ส่งเสริมการปฏิบัติงาน<br>ตามประมวลจริยธรรม /<br>หลักธรรมาภิบาล<br>2. ช่องทางการร้องเรียน<br>เจ้าหน้าที่                                                                                              |
| (3) การจัดซื้อจัดจ้าง                                                                                          | (1) จัดซื้อจัดจ้างไม่<br>เป็นไป TOR<br>(2) เอื้อประโยชน์โดย<br>การเป็ น คู' ค้าหรือ<br>คู่สัญญากับกิจการของ<br>ญาติหรือพวกพ้อง            | 3 x5<br>(สูงมาก)                        | 1. อบรมความรู้กฎหมาย<br>เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง<br>2. อบรมความรู้เกี่ยวกับ<br>ก า ร ขั ด กั บ แห ล่ ง<br>ผลประโยชน์<br>3.ส่งเสริมให้มีการเปิดเผย<br>ข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างบน<br>เว็บไซต์ของหน่วยงาน |
| (4)การบริหารงานบุคคล                                                                                           | (1)การประเมินผลการ<br>ปฏิบัติงานเพื่อเลื่อน<br>เงินเดือนไม่เป็นธรรม<br>(2)ช่วยเหลือญาติหรือ<br>พวกพ้อง ในการสอบเข้า<br>บรรจุ              | 3 x5<br>(สูงมาก)                        | 1.การกำหนดหลักเกณฑ์ใน<br>การบริหารงานบุคคลที่<br>ชัดเจนและเป็นรูปธรรม<br>2 . มา ต ร ก า ร แ ส ต ง<br>เจตนารมณ์ในการนำหลัก<br>คุณธรรมมาใช้ในการ<br>บริหารงานของผู้บริหาร                                 |

เกณฑ์กำหนดระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงการทุจริต (Likelihood)

| ตารางระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงการทุจริต (Likelihood) |                |                                                                  |
|----------------------------------------------------------|----------------|------------------------------------------------------------------|
| ระดับ                                                    | โอกาสที่จะเกิด | คำอธิบาย                                                         |
| 5                                                        | สูงมาก         | มีโอกาสดังขึ้นเป็นประจำ หรือ<br>มีโอกาสดังขึ้นมากกว่า 5 ครั้ง/ปี |
| 4                                                        | สูง            | มีโอกาสดังขึ้นบ่อยครั้ง หรือ<br>มีโอกาสดังขึ้นมากกว่า 4 ครั้ง/ปี |
| 3                                                        | ปานกลาง        | มีโอกาสดังขึ้นบางครั้ง หรือ<br>มีโอกาสดังขึ้นมากกว่า 3 ครั้ง/ปี  |
| 2                                                        | น้อย           | มีโอกาสดังขึ้นน้อยครั้ง หรือ<br>มีโอกาสดังขึ้นมากกว่า 2 ครั้ง/ปี |
| 1                                                        | น้อยมาก        | มีโอกาสดังขึ้นได้ยาก หรือ<br>มีโอกาสดังขึ้นมากกว่า 5 ครั้ง/ปี    |

เกณฑ์กำหนดระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) ที่ส่งต่อการดำเนินงาน

| ตารางระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) |                |                                                     |                                                                                                    |
|-----------------------------------------|----------------|-----------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ระดับ                                   | โอกาสที่จะเกิด | คำอธิบาย<br>(ผลกระทบทางการเงิน)                     | คำอธิบาย<br>(ผลกระทบที่ไม่ใช่ทางการเงิน)                                                           |
| 5                                       | สูงมาก         | ความเสียหายตั้งแต่ 1,000,000 บาท ขึ้นไป             | เกิดความเสียหายต่อรัฐ เจ้าหน้าที่ถูกกลโกง<br>ข้อมูลความผิด เข้าสู่กระบวนการยุติธรรม                |
| 4                                       | สูง            | ความเสียหายตั้งแต่ 500,000 บาท<br>ถึง 1,000,000 บาท | ภาพลักษณ์ของหน่วยงานติดลบด้านความ<br>โปร่งใส สื่อมวลชนลงข่าวอย่างต่อเนื่อง และ<br>สังคมให้ความสนใจ |
| 3                                       | ปานกลาง        | ความเสียหายตั้งแต่ 250,000 บาท<br>ถึง 500,000 บาท   | หน่วยงานตรวจสอบเข้าทำการตรวจสอบ<br>ข้อเท็จจริง                                                     |
| 2                                       | น้อย           | ความเสียหายตั้งแต่ 100,000 บาท<br>ถึง 250,000 บาท   | ปรากฏข่าวลือที่อาจพาดพิงคนภายใน<br>หน่วยงาน มีคนร้องเรียน แจ้งเบาะแส                               |
| 1                                       | น้อยมาก        | ความเสียหายตั้งแต่ 100,000 บาท<br>หรือน้อยกว่า      | แทบจะไม่มี                                                                                         |

กำหนดระดับความเสี่ยง (Degree of Risk) โดยใช้ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงการทุจริต (Likelihood) คูณด้วยระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) ซึ่งกำหนดความเสี่ยงไว้เป็น 4 ระดับ และจัดทำแผนภูมิความเสี่ยง (Risk Map)

$$\text{ระดับความเสี่ยง} = \text{โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงการทุจริต} \times \text{ระดับความรุนแรงของผลกระทบ}$$

$$(\text{Degree of Risk}) = \text{Likelihood} \times \text{Impact}$$

| ระดับ | ระดับความเสี่ยง                            | ช่วงคะแนน |
|-------|--------------------------------------------|-----------|
| 1     | ความเสี่ยงระดับสูงมาก (Extreme Risk : E)   | 15-25     |
| 2     | ความเสี่ยงระดับสูง (High Risk : H)         | 9-14      |
| 3     | ความเสี่ยงระดับปานกลาง (Moderate Risk : H) | 4-8       |
| 4     | ความเสี่ยงระดับต่ำ (Low Risk : L)          | 1-3       |

| แผนภูมิความเสี่ยง (Risk Map) |                  |    |    |    |    |
|------------------------------|------------------|----|----|----|----|
| โอกาส<br>(Likelihood)        | ผลกระทบ (Impact) |    |    |    |    |
|                              | 1                | 2  | 3  | 4  | 5  |
| 5                            | 5                | 10 | 15 | 20 | 25 |
| 4                            | 4                | 8  | 12 | 16 | 20 |
| 3                            | 3                | 6  | 9  | 12 | 15 |
| 2                            | 2                | 4  | 6  | 8  | 10 |
| 1                            | 1                | 2  | 3  | 4  | 5  |

| แผนภูมิความเสี่ยง (Risk Map) |                  |         |         |         |         |
|------------------------------|------------------|---------|---------|---------|---------|
| โอกาส<br>(Likelihood)        | ผลกระทบ (Impact) |         |         |         |         |
|                              | 1                | 2       | 3       | 4       | 5       |
| 5                            | ปานกลาง          | สูง     | สูงมาก  | สูงมาก  | สูงมาก  |
| 4                            | ปานกลาง          | ปานกลาง | สูง     | สูงมาก  | สูงมาก  |
| 3                            | ต่ำ              | ปานกลาง | สูง     | สูง     | สูงมาก  |
| 2                            | ต่ำ              | ปานกลาง | ปานกลาง | ปานกลาง | สูง     |
| 1                            | ต่ำ              | ต่ำ     | ต่ำ     | ปานกลาง | ปานกลาง |

## 2.6 สรุปภาพรวมของผลการวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน และการรับสินบน

จากผลการวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อนขององค์การบริหารส่วนตำบลป่าบอนและการจัดลำดับความสำคัญของความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน สามารถสรุปได้ดังนี้

**การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ** อยู่ในระดับความเสี่ยงสูง (ระดับความเสี่ยงปานกลาง = 9 คะแนน) มีความสำคัญที่ควรต้องแก้ไข โดยศึกษาปัญหาที่เกี่ยวข้องพบว่า เนื่องจาก พนักงานจ้างขององค์การบริหารส่วนตำบลป่าบอน ส่วนใหญ่มีภูมิลำเนาในพื้นที่และมีความสัมพันธ์ทางเครือญาติ แต่ยังคงปฏิบัติหน้าที่อย่างสุจริตและซื่อสัตย์สุจริต ไม่ไปใช้ในเรื่องส่วนตัว และได้จัดทำหลักฐานการอนุญาตเป็นหนังสือหรือการนำไปใช้ ผู้บริหารได้กำกับดูแลและกำกับให้พนักงานส่วนตำบลและพนักงานจ้างถือปฏิบัติตามระเบียบและธรรมเนียมปฏิบัติของทางราชการและสร้างความเข้าใจแก่คณะผู้บริหารหรือสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลเพื่อประโยชน์สูงสุดขององค์กรเป็นสำคัญ

**การใช้งบประมาณ** อยู่ในระดับความเสี่ยงสูง (ระดับความเสี่ยงสูง = 15 คะแนน) มีความสำคัญที่ควรต้องรับแก้ไข โดยศึกษาปัญหาที่เกี่ยวข้องพบว่า บุคลากรหรือผู้ปฏิบัติ ขาดการศึกษาระเบียบหรือกฎหมายที่เกี่ยวข้องอย่างสม่ำเสมอ โดยเฉพาะอย่างยิ่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 ระเบียบกระทรวงการคลัง ว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 และกฎกระทรวง หนังสือสั่งการที่เกี่ยวข้อง รวมถึงขาดการพัฒนาทักษะที่เกี่ยวข้องในการปฏิบัติงานหรือในสายอาชีพ ผู้บริหารจึงควรให้เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องได้รับการพัฒนาศักยภาพอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานและให้บริการประชาชน

**การปฏิบัติหน้าที่** การรับผลประโยชน์หรือการรับสินบนหรือรับของขวัญหรือรับของกำนัล จากผู้ประกอบการ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในการดำเนินงานของอปท. อยู่ในระดับความเสี่ยงปานกลาง(ระดับความเสี่ยงปานกลาง - ๕ คะแนน) มีความสำคัญที่ควรต้องแก้ไข โดยศึกษาปัญหาที่เกี่ยวข้องพบว่า มีผู้ประกอบการบางรายที่ยื่นข้อเสนอให้เงินรางวัลหรือของรางวัลที่มีมูลค่าสูง เพื่อหวังผลประโยชน์ในการขายสินค้าหรือบริการในคราวถัดไป ผู้บริหารควรกำกับเจ้าหน้าที่ทุกคนให้ถือปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ หรือหนังสือสั่งการที่เกี่ยวข้อง เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดผลประโยชน์ทับซ้อนเกิดขึ้นภายในองค์กร

**การอนุมัติ อนุญาตตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558** อยู่ในระดับความเสี่ยงปานกลาง มีความสำคัญที่ควรต้องแก้ไข โดยศึกษาปัญหาที่เกี่ยวข้องพบว่า มีประชาชนบางราย รู้จักกับสมาชิก หรือคณะผู้บริหาร ต้องการความสะดวกในการใช้บริการ ผู้บริหารควรกำกับเจ้าหน้าที่ทุกคนให้ถือปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ หรือหนังสือสั่งการที่เกี่ยวข้อง เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดผลประโยชน์ทับซ้อนเกิดขึ้นภายในองค์กร

**การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ** อยู่ในระดับความเสี่ยงปานกลาง มีความสำคัญที่ต้องรับแก้ไข โดยศึกษาปัญหาที่เกี่ยวข้องพบว่า มีประชาชนบางราย รู้จักกับสมาชิก หรือคณะผู้บริหาร ต้องการความสะดวกในการใช้บริการ ผู้บริหารควรกำชับเจ้าหน้าที่ทุกคนให้ถือปฏิบัติตามกฎหมายระเบียบ หรือหนังสือสั่งการที่เกี่ยวข้อง เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดผลประโยชน์ทับซ้อนเกิดขึ้นภายในองค์กร

**การจัดซื้อจัดจ้าง** อยู่ในระดับความเสี่ยงสูง (ระดับความเสี่ยงสูง = ๑๕ คะแนน) มีความสำคัญที่ต้องรับแก้ไข โดยศึกษาปัญหาที่เกี่ยวข้องพบว่า ผู้รับเหมาไม่ค่อยถนัดในงาน ทำให้มีปัญหาในการตรวจรับงาน ต้องมีการแก้ไขงานให้ถูกต้องตามสัญญาต่อไป

**การบริหารงานบุคคล** อยู่ในระดับความเสี่ยงสูง (ระดับความเสี่ยงสูง = ๑๕ คะแนน) มีความสำคัญที่ต้องรับแก้ไข โดยศึกษาปัญหาที่เกี่ยวข้องพบว่า บุคลากรหรือผู้ปฏิบัติ ที่เข้ามาทำงานส่วนใหญ่จะเป็นคนในพื้นที่ ทำให้การบริหารจัดการไม่สามารถดำเนินการได้อย่างเต็มที่

### บทที่ 3

#### ผลการจัดการความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน

##### 3.1 ประโยชน์ของการวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน และการรับสินบน

1. บุคลากรเกิดความตระหนักถึงความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นในระบบงานหรือการปฏิบัติงานโดยไม่ตั้งใจ และปรับเปลี่ยนพฤติกรรมในระบบงานหรือการปฏิบัติงานให้ถูกต้องยิ่งขึ้น
2. หน่วยงานที่พบปัญหาความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน ได้มีการปรับปรุงแก้ไข หรือมีการกำหนดมาตรการ หรือแนวทางการปฏิบัติ ให้มีประสิทธิภาพมากขึ้นในหน่วยงาน
3. เป็นฐานข้อมูลและองค์ความรู้สำหรับการบริหาร และการปฏิบัติงานเพื่อลดปัญหาการทุจริตคอร์รัปชันและเพื่อให้การบริหารจัดการความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อนมีประสิทธิภาพ และมุ่งสู่องค์กรปลอดจากการทุจริต

##### 3.2 ปัญหาและอุปสรรคของการวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน และการรับสินบน

1. การวิเคราะห์ปัญหายังไม่ครอบคลุมทุกกิจกรรมที่เกิดขึ้นในหน่วยงาน ทำให้บางกิจกรรมยังมีความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อนอยู่ภายใต้กิจกรรม
2. การพบปัญหาความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน ยังใช้ระยะเวลาในการดำเนินการปรับปรุงแก้ไขที่ล่าช้า ทำให้ในช่วงระยะเวลาดังกล่าว ยังคงมีการปฏิบัติงานตามแบบวิธีเดิม
3. หน่วยงานไม่ให้ความสำคัญ หรือยังมองไม่เห็นปัญหาที่เกิดขึ้นที่จะส่งผลกระทบต่อบุคลากร หรือองค์กร จึงเกิดการเพิกเฉย หรือไม่ปฏิบัติตามแนวทางที่ถูกต้อง

##### 3.3 แนวทางปรับปรุงแก้ไขความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน และการรับสินบน

1. เร่งดำเนินการจัดอบรมหรือสัมมนา เพื่อให้บุคลากรทราบและตระหนักถึงหลักเกณฑ์การจัดซื้อจัดจ้างให้ถูกต้องตามระเบียบ การศึกษากฎหมายที่เกี่ยวข้อง หรือบทลงโทษหากพบผู้กระทำการฝ่าฝืน เพื่อป้องกันความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน หรือการหาช่องทางเพื่อกระทำการทุจริต
2. นำประเด็นความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อน ที่มีการวิเคราะห์ความเสี่ยงมาปรับปรุงแก้ไข เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดปัญหาผลประโยชน์ทับซ้อนในหน่วยงาน
3. กำหนดให้มีมาตรการหลักเกณฑ์ หรือแนวทางปฏิบัติ ที่เกี่ยวข้องชัดเจนเพิ่มมากขึ้น ในรายละเอียดการปฏิบัติงานในด้านต่างๆ โดยอาจกำหนดให้เป็นข้อตกลงการปฏิบัติราชการระหว่างผู้บริหารท้องถิ่นและหัวหน้าทุกสำนัก/กอง เพื่อเพิ่มศักยภาพขององค์กรในด้านความโปร่งใสและปลอดจากการทุจริต